



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»
МОО**

Ковалев А.А.

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КРИЗИС
В БЕЛОРУССИИ**

Аналитико-прогностический подход

Вып.9.

Том 507 (549)

Москва - 2020

**Научное,
энциклопедическое многотомное издание
«Человек и общество»
(1991 -2020)**

**Основатель, научный редактор
Комарова А.И.**

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений , аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ.
Ковалев А.А. / «Внешнеполитические реалии и
перспективы России». Вып.9. / Гл. ред.
А.И.Комарова. Том 507(549). М., 2020.**

©Международная академия
методологии государственного управления, 2020.
© Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»,
2020.

Настоящий Том 507(549) – это очередной выпуск 549 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – Председатель Международного антикоррупционного комитета (МОО), ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор, юрист



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем

великой державы, как собирательницы земель и народов,
как особого типа цивилизации,
интегрирующей цивилизации, в отличие от
колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику: «Русская (славянская) цивилизация»,

Том 251(293) продолжил эту рубрику с учетом эволюционно-исторической закономерности

цивилизационного развития:

«Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы».

Аналитико-прогностический аспект, а Том 320(362)

уточняет, конкретизирует эту рубрику:

«Российская (русская, многонациональная) цивилизация: история, реалии, перспективы».

Том 507 (549) - это девятый выпуск рубрики:

«Внешнеполитические реалии и перспективы России»

Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (*того, что лежит в основе*) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его человечности.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только

действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

Это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код, осознание СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – утверждение социализма реализуемой ежечасно, грамотно выстраиваемой ТАКТИКОЙ действий.

С одной стороны, наличие обилия различных теоретико-концептуальных подходов (*см. материалы научно-практических конференций, форумов, симпозиумов, конгрессов и т.п., обильно присутствующие в СМИ-Интернет*) – это объективно существующее выражение развития, формирования, утверждения более эффективных подходов в ТАКТИКЕ Левого движения, а с другой, *в определенной мере*, проявление осложнений, замедления продвижения к СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ – социализма как жизненных реалий.

Марксистско-ленинская основа Левого движения должна постоянно отсекал стопорящие, мешающие, обостряющиеся разночтения теоретико-практического разнообразия направлений процесса развития и поддерживать перспективно-значимые обогащения марксизма-ленинизма в условиях XXI века.

* * *

**Этот Том 507(549) - ПЯТАЯ ПУБЛИКАЦИЯ
в данном Интернет-Издании Ковалева
Аристарта Алексеевича.**

Предыдущие публикации:

<http://viperson.ru/articles/programma-vosstanovleniya-sovetskov-vlasti-i-sotsialisticheskogo-preobrazovaniya-rossii-kovalev-a-a-gl-red-komarova-a-i-tom-437-479-m-2020> / **ПРОГРАММА ВОССТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ. Ковалев А.А. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 437(479). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/kak-pravoslavnye-kommunisty-vouyut-s-marksizmom-kovalev-a-a-gl-red-komarova-a-i-tom-434-476-m-2020> / **КАК «ПРАВОСЛАВНЫЕ КОММУНИСТЫ» ВОЮЮТ С МАРКСИЗМОМ. Ковалев А.А. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 434(476). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/programma-leninskoy-kommunisticheskoy-rabochey-partii-lkrp-proekt-kovalev-a-a-k-itogam-foruma-marksistov-rossiya-segodnya-kuda-vedut-nas-liberaly-30-11-2019-vyp-10-gl-red-komarova> / **Программа Ленинской Коммунистической рабочей партии (ЛКРП). Проект. Ковалев А.А. / К итогам Форума марксистов: «Россия сегодня. Куда ведут нас либералы». 30.11.2019 / . Вып.10. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 238(280). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/v-mir-bez-kapitala-kratkiy-kurs-marksistskoy-politekonomii-kovalev-a-a-k-itogam-foruma-marksistov-rossiya-segodnya-kuda-vedut-nas-liberaly-30-11-2019-vyp-8-gl-red-komarova-a-i> / **В мир без капитала. Краткий курс Марксистской политэкономии. Ковалев А.А. / К итогам Форума марксистов: «Россия сегодня. Куда ведут нас либералы». 30.11.2019 / . Вып.8. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 236(278). М., 2019.**

* * *

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ.
Ковалев А.А. / «Внешнеполитические реалии и
перспективы России». Вып.9. / Гл. ред.
А.И.Комарова. Том 507(549). М., 2020.

* * *

А. Лукашенко

**в общении с Алиной Комаровой подчеркивал:
«Смыл моей жизни – служение народу...»**



Вот после Президентских выборов, *август 2020*, и возникает много вопросов о перспективах Белоруссии...

Ответ на основные из них дает всемирно известный ученый-марксист, общественный, политический деятель **Ковалев Аристарт Алексеевич.**

*** * ***



**Ковалев Аристарт Алексеевич –
доктор экономических наук, профессор, проректор
Международной академии методологии
государственного управления (МОО), член Президиума
Центрального Совета РУСО**

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В БЕЛОРУССИИ

Политический кризис в Белоруссии, который разразился после выборов Президента, стал еще более масштабным и более грозным, чем прежде, например, в 2010 г., когда власти также применяли силу против протестующих. Это вызвано нарастанием как внешних факторов, которые привели к внешнеполитическому кризису, так и внутренних, вызвавших внутриполитический кризис. Рассмотрим их каждый в отдельности.

Империалисты никак не успокоятся из-за того, что Белоруссия единственная страна на постсоветском пространстве, которая сохранила свою независимость после распада СССР, тогда как все другие страны бывшего социализма были втянуты США в систему неоколониализма, которую они создали, начиная еще со второй половины 1970-х годов, из более чем 120 «третьих» стран. Теперь

США, используя политику неолиберализма, выкачивают богатства из бывших советских республик, уничтожают их промышленность, сокращают население. Для колонизации Белоруссии западные страны используют цветные революции со всем уже отработанным на других странах набором средств и методов, рекомендаций и методичек, рычагов воздействия на протестную волну и т.п.

На переднем крае этой операции – Польша и Литва, которые открыто заманивают Минска в Люблинский треугольник (фактически в химеру Речи Посполитой). Эти страны вот уже три десятка лет окучивают и белорусских националистов, призванных стать, подобно бендоровцам в Украине, ударной силой в захвате власти.

Спасти Белоруссию от неокOLONиализма может только Россия при всех противоречиях ее с Белоруссией. Несмотря на то, что в отличие от Белоруссии с ее народно-демократическим устройством Россия является неокOLONиальной, экономически управляемой мировым капиталом (от которых так отбивается Лукашенко), а ее олигархи спят и видят как бы прибрать к своим рукам жирные куски ее экономики, у России и Белоруссии есть общие интересы. Белоруссия от России получает нефть и газ и имеет главный рынок сбыта для своей продукции. Будучи членом Союзного государства и членом ОДКБ, она, по сути, защищена от военного вторжения в НАТО. Для России Белоруссия является главным и единственным буфером на Западе от военной угрозы НАТО. Весьма существенным является и то, что наши народы роднят советское прошлое и славянское происхождение. Поэтому защита Белоруссии - это главное и решающее направление в разрешении ее внешнеполитического кризиса.

Лукашенко, подобно Януковичу в Украине, долгое время колебался между Западом и Россией. Это метание привело Украину к фашистскому перевороту, а Белоруссию ввергло в политический кризис. Выход из него – сменить «сидение на двух стульях», двойственность выбора на однозначный и бескомпромиссный союз с Россией, несмотря на все противоречия с ней.

Внутриполитический кризис вызван внутренними социально-экономическими и политическими противоречиями. Эти противоречия в обыденной жизни существуют как недовольства, а в острые моменты выплескиваются протестами. Сторонники Лукашенко зачастую замалчивают их, выпячивая все лучшее, и таким образом оказывают ему медвежью услугу, загоняя эти противоречия вглубь. Для их разрешения требуется глубокий и беспристрастный анализ.

Противоречия обусловлены, прежде всего, двойственной, конвергентной природой белорусской экономики, в которой сосуществуют элементы и социализма и капитализма.

К элементам социализма следует отнести государственную собственность на основные средства производства, планомерную систему хозяйствования, политику власти на повышение благосостояние народа, действие принципа распределения по труду (разрыв между доходами низших и верхних 10% населения составляет 1 : 4,1) и др.. Все эти атрибуты социализма позволили белорусской экономике за все годы правления Лукашенко развиваться постоянно и практически без кризисов (например, в кризисные 2008 – 2009 г. промышленное производство росло на 5% в год, при падении его в России на 15% г.), существенно повысить уровень и качество жизни большинства трудящихся с высокой социальной защитой, лучшей медициной, лучшим образованием, бесплатным или по льготным ценам жильем, низкими тарифами на ЖКХ, безопасностью граждан. Все эти достижения можно замалчивать, как это делает оппозиция, но их нельзя отрицать.

Следует заметить, что эта социалистическая сторона общества подается как «социальное государство» – модного в буржуазном мире, под которым обычно понимается лишь социальные выплаты за счет государства, конечно же, при сохранении эксплуатации масс.

Частно-капиталистический сектор представлен мелким и средним производством, крупным капиталом, есть и олигархи, роль которых в экономическом и в политическом плане ничтожна.

Несмотря на определяющую роль элементов социализма, капиталистический сектор оказывает существенное влияние на все стороны жизни общества. Прежде всего, в стране - коалиционное правительство, в которое входят подавляющая часть сторонников рыночных реформ, в том числе и приватизации государственной собственности.

Далее, в сфере идеологии, по сути, есть две противоположные идеологии: социалистическая (идеалы коллективизма, взаимопомощи, альтруизма, всестороннего развития личности и т.п.) и буржуазная (индивидуализма, эгоизма, стремления к обогащению и наживе, идеалы свободы и демократии в рыночном, буржуазном смысле). Но официально действует принцип *деидеологизации*, которая на деле служит лишь прикрытием, ширмой

для наступления буржуазной идеологии. Этому способствует система образования в вузах – в значительной части западного типа (с болонской системой, от которой уже отказался Запад) с ее идеалами буржуазного образа жизни, буржуазных свобод и демократии. В стране открыто действуют многочисленные «неправительственные организации» Польши и Литвы и др., которые десятилетиями целенаправленно работали с белорусской интеллигенцией и молодежью, протаскивая идеологию и образ жизни западного типа, более того, в мастер-классах обучают молодежь технологиям цветных революций (автор в 2010 г. был свидетелем этих занятий). На это Запад потратил уже свыше 10 млрд. долл. (заметим, что на Украине для подготовки бендеровцев США потратили 5 млрд. долл.). Власти же, видимо, пораженные вирусом буржуазных свобод и демократии, пассивно наблюдали за теоретической, по сути, подготовкой к свержению Лукашенко. Этому способствует и открытие границ со стороны западных стран. Поэтому, в первую очередь, молодежь и интеллигенция всякие ограничения в политическом, идеологическом, социально-экономическом плане, неизбежные с позиции социалистических идеалов, образа жизни, встречают как посягательство на их свободы и демократию, как диктатуру власти и авторитаризм, пополняя ряды недовольных и протестующих.

В отношении бизнеса, как мелкого, так и крупного, Лукашенко, во многом оставаясь советским, всегда подходил с ограничительными мерами, усиливая социальную сторону договоров. Хотя часто «донимает» и административно-бюрократический ресурс, что накопило массовое недовольство в этой среде.

Во многом из-за жесткой борьбы «кто-кого» сформировалась жестко централизованная система управления и более или менее выражен командно-административный стиль управления. Так, для предприятий сверху спускаются планы, назначаются руководители предприятий с полной ответственностью их перед руководством вышестоящих органов управления и жесткой регламентацией их деятельности. В то же время введение системы *срочных* договоров для рабочих ставит значительную их часть в полную зависимость от администрации, что также не вызывает особых симпатий к власти.

В результате, действие этих факторов порождает в значительной части населения – интеллигенции, молодежи, частных предпринимателей, а то и рабочих - недовольство властью, выраженное в той или иной степени, как почва для протестных выступлений.

Однако, более глубинной причиной недовольства властью является относительно низкий жизненный уровень населения, как говорят белорусы, - «живем даже хуже, чем в России». Конечно, если сравнивать с Россией, то население Белоруссии в целом живет неплохо, а с учетом социальных благ, можно сказать, лучше, чем в России. Но в России, по европейским меркам, а не по физиологическому выживанию, большинство населения – нищие и бедные (официально прожиточный минимум до пандемии -12 130. руб ., а по факту – ниже). Белорусы, сравнивая свой жизненный уровень с европейским (прожиточный минимум --20 тыс. руб.), относят себя к бедным. Рассуждают так: если в России большинство населения – лишь материал для обогащения правящего класса и мировой олигархии, а в Белоруссии власть провозглашает политику повышения жизненного уровня и качества жизни населения, то почему надо равняться обязательно на Россию, а не на Европу.

Весьма важным является и то обстоятельство, что руководители госпредприятий по уровню доходов проигрывают директорам аналогичных приватизированных предприятий в России из-за чего некоторые из них спят и видят, когда их предприятия будут приватизировать. И почему бы в момент кризиса и не привлечь рабочих к своим интересам...

В сочетании факторов деидеологизации и относительно низкого (по европейским стандартам) уровня жизни большинства населения можно объяснить, почему из голосовавших за Лукашенко (80%) на выборах Президента, большинство оставалось пассивным, когда надо было выходить на улицы в защиту результатов выборов. По части материального и социального обеспечения многие и не против Лукашенко, но без четкого идеологического ориентира они и не против, а то могут и постоять вместе с другими за улучшение жизни, не понимая, что они могут лишиться всего в случае прихода прозападной власти, по сути, накидывают петлю на шею. К тому же они, находясь под надежной защитой государства, не научились защищать свои интересы, у них не выработался иммунитет против либеральных угроз, которые они зачастую просто не понимают. Преодоление этой в той или иной мере *двойственности* большинства населения лежит на пути улучшения материального положения и политических, идеологических перемен.

. Главным направлением повышение жизненного уровня большинства белорусов является повышение *технического уровня производства до высшего – шестого технико-технологического уклада*, соответствующего требованиям

новой информационной научно-технической революции. Для Белоруссии, которая практически не имеет своих природных ресурсов, а основная часть промышленной продукции и сельского хозяйства идет на экспорт, это имеет решающее значение. Это позволит сделать продукцию предприятий конкурентоспособной, повысить рентабельность предприятий, существенно поднять зарплату рабочим и руководству предприятий, а также бюджетникам – учителям, врачам и др.

Для этого необходимо задачу технического рывка определить как главную, приоритетную, поставить сроки ее выполнения (скажем, 5 – 7 лет) и *мобилизовать* все существующие в стране ресурсы на ее решение. Аналогичную задачу поставил в 1930 году Сталин и определил 10 летний срок ее выполнения, что и позволило спасти страну от фашистского нашествия. Причем, ему противостоял более сильный и более опасный внутренний классовый враг, чем сейчас Лукашенко.

Однако в Белоруссии для этого требуются еще создать такие социально-экономические, производственные отношения, которые открывали бы максимальный простор для развития производительных сил. Существующая в Белоруссии двуполярная, конвергентная система, не отвечает этому требованию. Возникает вопрос – по какому пути идти?

При решении этого вопроса не лишнее было бы вспомнить в какой-то мере аналогичную ситуации, которая возникла в СССР в послевоенный период, в начале 1950-х годов, когда централизованно-административная система управления, до тех пор соответствующая чрезвычайным условиям времени, уже не могла создать достаточно стимулов для внедрения достижений новой НТР, которая уже начинала свое шествие на Западе. Требовались перемены в системе производственных отношений. Это хорошо понимал Сталин. Отсюда его знаменитое: «Без теории нам смерть, смерть, смерть».

Объективно было два пути перемен: развитие рыночных отношений с их стимулами конкуренции и погоней за прибылью и второй путь – развитие сугубо социалистических отношений – вовлечение рабочих в управление процессами производства и распределения, как способ приведения в действия массового творческого потенциала, способного поднять производительность труда на новый исторический уровень, а также повсеместное внедрение автоматизированных систем управления. Тем более, что в начале 1960-х годов в капиталистическом мире вовлечение рабочих в управление, элементы

самоуправления (в частности, перевод производственных бригад с конвейера на самоуправление), как способ повышения производительности труда, стало уже мировой тенденцией. Пошли по чужеродному для социализма пути развития рыночных отношений, что, в конечном счете, и стало одной из главных причин гибели социализма в СССР.

Белоруссия оказалась перед главным выбором – между капитализмом и социализмом (а не между планом и рынком или между Западом и Россией, что обычно выставляют на первый план, - это вещи вторичные).

Частно-буржуазный сектор в экономике страны занимает уже более 40% и имеет тенденцию к увеличению. Однако, частная собственность не содержит достаточных стимулов для внедрения в производство достижений новой информационной научно-технической революции. Это под силу только государству, способного производить в централизованном порядке крупные капитальные вложения на эти цели и контролировать эффективное их использование. Другими словами, новая НТР вынесла приговор частно-капиталистической собственности, поставила исторический предел ее существования. Следовать ей, идти на поводу рыночных хищников за счет обнищания большинства населения означало бы вынести приговор Белоруссии, причем не только ее экономике, но и ее государственности.

Именно реверансы в сторону рыночно капиталистической системы, буржуазных свобод и демократии погубило с таким трудом добытую в борьбе с американским империализмом независимость Боливии, вернувшуюся в зону неоколониализма Бразилию, да и Венесуэла удерживается только на интересе России в ее противоречиях с Америкой. А ведь до объявленного социализма XXI века, казалось, рукой подать. Не в счет Китай, где компартия *вполне сознательно* использует и направляет частное хозяйство на реализацию вполне определенной главной цели – построение социализма.

Выбор один – социализм. Верно писал Ленин: «Нельзя идти вперед, не идя к социализму». Однако, социализм - в его полном виде, в целостности всей его системы, одним словом, научный социализм, а не в виде части, пусть даже очень важных элементов. Обычно правильно называя такие важные его элементы как господство общенародной собственности, планомерная система хозяйствования, высшая цель – повышение жизненного уровня народа, упускают, обходят стороной такой важнейший элемент системы как участие рабочих в управлении делами производства и распределения, массовое участие населения в

общественных делах, что и делает социализм, по выражению Ленина, творчеством масс. Эту черту будущего общества Маркс считал главной, когда определял коммунизм как свободная ассоциация самоуправляющихся производителей. Ленин писал, что если мы введем рабочее самоуправление, Советская власть непобедима; если не введем, ига капитализма нам не избежать. Советский опыт показал, что установление общенародной собственности еще не означает ее использование в интересах всех трудящихся. Она может быть использована и в интересах бюрократии. Здесь или самоуправление трудящихся или паразитизм бюрократии. Третьего не дано. Игнорирование этого важнейшего элемента социализма стало одной из главных причин его гибели в СССР.

Обходят еще одну «деталь» при определении основного закона социализма. Обычно ограничиваются лишь первой его частью - «повышение народного благосостояния» и упускают вторую его часть – «свободное всестороннее развитие всех членов общества». Эту часть Ленин еще в 1903 г. при составлении второй программы РСДРП отстоял в споре с Плехановым, который ограничивался лишь первой частью. Важность этой поправки состоит в том, что задача повышения благосостояния состоит не в том, чтобы догнать и перегнать в материальном потреблении другие капиталистические страны, а в том, что при достижении рациональных норм потребление центр тяжести перенести на «свободное всестороннее развитие всех членов общества». В СССР в 1960-1970 гг. главное внимание было направлено на то, чтобы «догнать и перегнать Америку», что породило вещизм, мещанство, деградацию, главным образом, среди интеллигенции, которая своим «голосистым меньшинством» разрушала страну.

Для реализации этих основ социализма требуются следующие меры:

- в новой Конституции Республику Беларусь необходимо определить как *«социалистическое государство»* (в котором «продукт идет трудящимся и только трудящимся» (Ленин) при их участии и под их контролем), а не как *«социальное государство»* - буржуазный фетиш, где социальные выплаты за счет государства значительно перекрываются эксплуатацией труда;

- переход от капитализма к социализму - путь *революционный*. Поэтому теоретической базой этого движения может быть только *марксизм* как учение об *освобождение труда* от эксплуатации. В связи с этим необходимо наладить повсеместное изучение марксизма (пример – Китай), широкую пропаганду идей

научного социализма - идей коллективизма, взаимопомощи, свободного всестороннего развития всех членов общества, как оружия в борьбе с буржуазной идеологией – буржуазных (рыночных) свобод и демократии, индивидуализма и эгоизма, деградации и насилия, пресыщения материальными благами и погоней за деньгами. В том же русле с целью воспитания молодежи в духе социализма вернуть в школах и вузах полноценную советскую систему образования, в свое время - лучшую в мире. Только так социализм и революция могут победить и защитить и себя. Сидеть на двух стульях, теша себя надеждой на умиротворение всех, – путь ложный и гибельный и не заставит себя долго ждать;

- исходя из того, что рабочий класс Белоруссии является главной силой в стране (что особенно проявилось в этом кризисе), необходимо на предприятиях ликвидировать систему срочных договоров для рабочих, как систему «завинчивания гаек» и произвола начальства; организовать рабочие советы с правом рабочего контроля за деятельностью администрации, движением финансов; ввести рабочих в советы правления для участия в решении вопросов производства и распределения, в том числе и их участия в выборе руководителей всех уровней управления. Это поднимет массовый дух новаторства, творческих инициатив, как невиданную производительную силу, которая имела место в СССР в 30-е годы прошлого века в СССР. Вне сомнения, рабочий класс станет главной социальной опорой власти в решении приоритетной задачи – поднять производство на *высший технический уровень* в кратчайшие сроки и проведения не всегда популярных мер для этой цели, причем окажет поддержку, основанной не на страхе потерять работу, а на понимании государственных дел.

Конечно, этот путь – вовлечение рабочих масс в управление не является легким. В частности, потребуются их постоянное просвещение, как это было, например, на заре Советской власти, когда по настоянию Ленина рабочих обучали таким дисциплинам как экономика, бухучет, финансы, политэкономика, философия. Ленин предлагал даже широкое изучение работы Гегеля «Наука логики»;

- Для выполнения своей роли как главного проводника технического и социального прогресса рабочий класс должен быть политически организован в политическую партию и стать ядром при организации Советской власти. Для этого Советскую власть необходимо строить по принципу «снизу—вверх»: от низовых советов рабочих и советов депутатов на территориях до местных советов и так до Верховного совета. При этом обеспечить *главенство выборов по*

производственному признаку и широкое участие населения в работе органов власти и контроль за их деятельностью, как неотразимое оружие против бюрократизма.

Опираясь на эту мощную социальную поддержку, центральная пролетарская власть, экономя на всем, как это было в 1930-х годах в СССР, всемерно используя выгоды от союза с Россией, взаимовыгодных отношений и помощи Китая и т.п., участия в ОДКБ, может сконцентрировать все материальные и финансовые ресурсы на главном направлении – вывести экономику на высший технико-технологический уклад, соответствующий новой НТР с установлением сроков поэтапного решения этой задачи.

В том же направлении следует вести политику и в отношении частнокапиталистического сектора, подчинив его главной цели, при этом, экономически (но не административно, бюрократически) вытесняя его в той мере, в какой он становится экономически и политически препятствием на главном пути.

Переход к социализму не может быть бесконечным. Еще Маркс предупреждал, что если переходный период затягивается, то возникает угроза перерождения социализма в различных формах, в т. ч. и в форме авторитаризма.

Переход к социализму Белоруссии зависит только от политической воли и разума Лукашенко и его соратников. Для этого на внешнеполитическом поле сложилась исключительно благоприятная, долговременная ситуация. Как бы ни противилось руководство России социалистическому выбору Белоруссии, оно вынуждено принять его, уже потому, что она является единственным форпостом России на западном фронте, и будет защищать ее при любых обстоятельствах и до конца. Социалистический выбор Белоруссии получит мощную поддержку со стороны в большей части российского народа – советского народа. Более того, этот выбор станет катализатором борьбы за социализм в самой России. Кроме того, мощную политическую и экономическую поддержку Белоруссия получит от Китая и других стран социализма.

Для нас, коммунистов России, важно не только сохранение Белоруссии как государства, как братского нам народа, а государства социалистического, народа советского, единственного оставшегося на развалинах СССР. Вместе с коммунистами Белоруссии, мы должны всеми способами помогать выстоять и решительно пойти по пути социализма, вытесняя всякие буржуазные примеси.

* * *